

**UCHWAŁA NR 18/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 12 stycznia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 649**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Mariusza Pawelczaka i Pani Joanny Ziolek do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Justyny Ewy Czyżewskiej, Pani Emilii Małgorzaty Frąckowiak, Pana Witolda Kazimierza Gzubickiego, Pani Agnieszki Teresy Jagiełłowicz, Pana Tomasza Macieja Muślewskiego oraz Pani Hanny Krystyny Szwarz-Rasz do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 649, zgłosili się:

- Pani Justyna Ewa Czyżewska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy,
- Pani Emilia Małgorzata Frąckowiak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy,
- Pan Witold Kazimierz Gzubicki – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy,
- Pani Agnieszka Teresa Jagiełłowicz – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy,

- Pan Tomasz Maciej Muślewski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy,
- Pan Mariusz Pawełczak – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy,
- Pani Hanna Krystyna Szwarc-Rasz – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy oraz
- Pani Joanna Ziolek – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Toruniu.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Justynę Ewę Czyżewską oddali 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Emilię Małgorzatę Frackowiak nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Witolda Kazimierza Gzubickiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Teresę Jagiełłowicz oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Macieja Muślewskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Mariusza Pawełczaka oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Hannę Krystynę Szwarc-Rasz oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” oraz Panią Joannę Ziolek 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Mariusza Pawełczaka i Pani Hanny Krystyny Szwarc-Rasz na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że rekomendowani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że Pan Mariusz Pawełczak legitymuje się odpowiednim doświadczeniem zawodowym, które uzyskał w pracy na stanowisku asystenta sędziego a następnie na stanowisku referendarza sądowego w sądzie do którego pretenduje. Zakres spraw z którymi kandydat miał do czynienia jest bardzo szeroki, zatem zespół uwzględniając tę okoliczność oraz fakt uzyskania bardzo pozytywnej oceny swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych uznał, że jego kandydatura w pełni zasługuje na rekomendowanie jej Krajowej Radzie Sądownictwa.

Drugą rekomendowaną osobą jest Pani Hanna Krystyna Szwarz-Rasz. Jest to kandydatka o bardzo długim stażu zawodowym związanym z administracją. Z jej oceny kwalifikacji wynika także, że spełnia wymogi do ubiegania się o stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto, kandydatka ukończyła aplikację administracyjną i złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski.

Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym zostali pozytywnie zaopiniowani przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, zatem kryterium poparcia tego gremium nie było rozstrzygającym na korzyść żadnego z uczestników.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2160, ze zm.; dalej: p.u.s.a.), zaś Pan Mariusz Pawełczak i Pani Joanna Ziolek wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Mariusza Pawełczaka i Pani Joanny Ziolek do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy.

2. **Pan Mariusz Pawełczak** urodził się w 1978 r. w Bydgoszczy. W 2004 r. ukończył na Uniwersytecie Szczecińskim wyższe studia prawnicze z wynikiem dostatecznym i uzyskał tytuł magistra. Z dniem 4 stycznia 2005 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy, w którym pracuje do chwili obecnej. W latach 2005-2012 był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego a z dniem 1 września 2012 r. został mianowany referendarzem sądowym w tym Sądzie. Powierzone obowiązki pełni w Wydziale I (finansowym). W latach 2007-2009 uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziów, zorganizowanym przez Naczelny Sąd Administracyjny. Ponadto uczestniczy w innych szkoleniach organizowanych przez wojewódzkie sądy administracyjne.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Mariusza Pawełczaka sporządził Pan Grzegorz Saniewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Przedmioty spraw, w których opiniowany sporządził projekty uzasadnień orzeczeń jest szeroki i obejmuje m.in. następujące zagadnienia: kontrola podatkowa, postępowanie egzekucyjne w administracji, postępowanie podatkowe (odpowiedzialność solidarna za zobowiązania podatkowe, zabezpieczenie majątku na poczet przewidywanych należności podatkowych, przedawnienie zobowiązania podatkowego), przewlekłość postępowania podatkowego,

podatek VAT (karuzele podatkowe, stosowanie systemu TAX FREE), podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek dochodowy od osób prawnych (koszty uzyskania przychodów), podatek od nieruchomości, opłaty miejscowe (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi), dotacje oświatowe oraz budżet jednostki samorządu terytorialnego. Konstrukcja analizowanych przez opiniującego projektów uzasadnień spełnia wymogi stawiane tego rodzaju czynnościom sądu określonym w art. 141 § 1 p.p.s.a. Ogólnie przedstawione do oceny projekty cechuje zauważalna przejrzystość konstrukcji czynionego wywodu. Opiniowany stosuje konsekwentnie oznaczanie punktami poszczególnych części formułowanej wypowiedzi, co pozwala na łatwiejsze odnalezienie opisu podejmowanych przez organ rozstrzygnięć, istotnych czynności proceduralnych, stanowisk stron, a przede wszystkim kolejno rozpatrywanych i rozstrzyganych problemów prawnych. Stosowany system punktowania poszczególnych części wypowiedzi ułatwia także zorientowanie się w bardziej skomplikowanych stanach faktycznych, np. przy tzw. karuzelach podatkowych. W treści uzasadnienia opiniowany wyraźnie wskazuje co jest istotną kwestią w sprawie – często w formie odrębnego punktu. Projekty uzasadnień formułuje starannie, poprawnym i zrozumiałym językiem, przy zastosowaniu jednolitej terminologii i nazewnictwa. W projektach zachowano właściwą proporcję pomiędzy stanem faktycznym a prawnym. Ustalenia faktyczne dokonane w uzasadnieniach były jasne i zwięzłe. Wszystkie zlustrowane projekty uzasadnień cechuje wyczerpujące wskazanie motywów rozstrzygnięcia, a także wnikliwa i przekonująca argumentacja prawna wzbogacona o cytowane orzecznictwo sądów administracyjnych, TSUE i poglądy doktryny. Poddane kontroli projekty orzeczeń i ich uzasadnień dotyczyły, jak to wskazano powyżej, szerokiego zakresu spośród kategorii spraw rozstrzyganych w Wydziale I (finansowym) Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Wśród tych spraw znalazły się sprawy, które cechował większy stopień trudności, zarówno z punktu widzenia ustaleń stanu faktycznego, jak i prawnego. Przykładowo opiniowany sporządził projekt uzasadnienia w sprawie dotyczącej możliwości uwzględnienia w kosztach uzyskania przychodów strat poniesionych w związku z nabyciem instrumentów finansowych – opcji walutowych oraz w sprawach dotyczących tzw. karuzel podatkowych w podatku VAT. W sprawach „karuzel podatkowych” dla dokonania prawidłowej oceny prawnej sprawy konieczne jest wcześniejsze przedstawienie systemu powiązań wielu podmiotów uczestniczących w „karuzeli podatkowej”. Zadaniu temu opiniowany kandydat sprostał, odpowiednio jasno i przejrzysto formułując swoją wypowiedź m.in. z użyciem rozbicia wypowiedzi na odrębne punkty. Skutkowało to w konsekwencji jasnym, klarownym wywodem prawnym odnośnie kwalifikacji prawnej dokonywanych przez poszczególne

podmioty czynności i ich znaczenia w świetle przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz przepisów unijnych – dyrektywy dotyczącej podatku VAT. Oceniając w oparciu o przytoczone dane efekty pracy Pana Mariusza Pawełczaka opiniujący stwierdził, że pracował on efektywnie. Istotne znaczenie dla oceny pracy opiniowanego ma również sprawność i terminowość sporządzania projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Jak wynika z kontrolki uzasadnień, wszystkie projekty sporządzone były w terminie. Prawdliwość i terminowość podejmowanych czynności wskazują, że opiniowany posiada umiejętność dobrej organizacji pracy, dysponuje znacznym zasobem wiedzy, dostrzega zagadnienia prawne, konsekwentnie dąży do pełnego ich wyjaśniania przez studiowanie orzecznictwa sądów administracyjnych, jak i poglądów doktryny. Wyniki lustracji pozwoliły oceniającemu na sformułowanie wniosku, że Pan Mariusz Pawełczak posiada duże doświadczenie zawodowe i prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej. Na szczególne podkreślenie zasługuje efektywność pracy opiniowanego, bowiem we wszystkich spośród 25 skontrolowanych przez opiniującego spraw, w których kandydat sporządził projekty uzasadnień orzeczeń, skargi kasacyjne zostały oddalone przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Oprócz wysokiej oceny merytorycznej opiniowanego należy zauważyć podnoszone w opiniach okresowych walory osobiste kandydata. Jest on osobą kulturalną, uprzejmą wobec kolegów i przełożonych, życzliwą przez co dobrze układa się z nim współpraca. Dotychczas nabyte umiejętności, doskonała znajomość przepisów prawa, zaangażowanie w wykonywaną pracę oraz wysoka kultura osobista – w ocenie opiniującego, predysponują Pana Mariusza Pawełczaka do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy.

**Pani Joanna Ziolek** urodziła się w 1987 r. w Chełmnie. W okresie od czerwca do września 2007 r. oraz od stycznia do września 2008 r. była zatrudniona w Shimizu Corporation S.A. na stanowisku asystentki administracji. Od października 2010 do października 2011 r. pracowała przy promocji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w Edukacja - Consulting Marta Milewska. W 2011 r. ukończyła na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra. Również w 2011 r. ukończyła na tym Uniwersytecie wyższe studia z zakresu finansów i rachunkowości z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł licencjata. Od stycznia 2012 r. do listopada 2016 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Olafa Brymora w Golubiu-Dobrzymiu, gdzie była odpowiedzialna za bieżącą obsługę klientów kancelarii. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu, złożyła w 2015 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby

Radców Prawnych w Toruniu z dnia 21 maja 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Izbę. Z dniem 1 października 2016 r. kandydatka rozpoczęła działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Radcy Prawnego Joanna Ziółek w Toruniu. Od grudnia 2016 r. kieruje także pracami Działu Prawnego Golpasz S.A. z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu. Kandydatka uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Joanny Ziółek sporządziła Pani Urszula Wiśniewska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Zbadane przez opiniującą akta spraw sądowych dotyczyły w większości zagadnień z zakresu prawa gospodarczego. Były to głównie sprawy o zapłatę. W zakresie analizowanych akt spraw, rola opiniowanej sprowadzała się sporządzania pozwu, bądź odpowiedzi na pozew, oraz udziału w rozprawach. Przy czym należy podkreślić, że opiniowana tylko w jednostkowych sprawach posłużyła się pełnomocnikiem substytucyjnym, zaś zasadą był jej osobisty udział i reprezentacja strony. Analiza składanych pism procesowych wskazuje na profesjonalizm i staranność w ich opracowaniu a także bardzo dobrą znajomość zagadnień tak przepisów prawa materialnego jak i procedury. Wskazać należy, że sporządzone zostały z zachowaniem form dla nich wymaganych, jasno i precyzyjnie formułują żądanie strony oraz prezentują w sposób czytelny stanowisko z powołaniem się na orzecznictwo bądź doktrynę. Na potrzeby niniejszej oceny opiniująca zapoznała się także z 2 opiniami prawnymi. Przedmiotem pierwszej była analiza umowy o wykonanie robót budowlanych w zakresie wielorodzinnego budynku mieszkalnego, pod kątem przysługujących zamawiającemu roszczeń. Natomiast druga dotyczyła oceny zasadności i skutków wstrzymania przez organ gminy wydania decyzji o wycince drzewa na nieruchomości spółki do czasu uaktualnienia zapisów w księdze wieczystej. Analizowane pisma sporządzone zostały z zachowaniem form dla nich wymaganych, napisane zostały poprawnym i zrozumiałym językiem bez zaniechania przy tym koniecznej fachowości. Przeprowadzona lustracja pozwala, zdaniem opiniującej na stwierdzenie, że Pani Joanna Ziółek posiada duże doświadczenie zawodowe. Kandydatka przedstawiła materiały pozwalające na ocenę, że bardzo rzetelnie realizuje swoje obowiązki. Reasumując powyższe, opiniująca stwierdziła, że Pani Joanna Ziółek spełnia warunki określone w art. 6a § 1 ustawy – Prawo i ustroju sądów administracyjnych do ubiegania się o pełnienie urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w bardzo pozytywnych ocenach ich pracy.

Pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak – w ocenie Rady – nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak wybrani kandydaci, i w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich kandydatur do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pani Justyna Ewa Czyżewska** urodziła się w 1975 r. w Toruniu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z łączną oceną dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od listopada 1999 r. do sierpnia 2015 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy na stanowisku starszego referenta a następnie inspektora w Oddziale Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych Nieprowadzących Działalności Gospodarczej, po czym na stanowisku starszego komisarza skarbowego w Oddziale Podatku od Towarów i Usług. W 2000 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. W 2002 r. odbyła dwutygodniowy staż (praktyki) w ramach studiów MBA w Chicago. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej i posiada obecnie czwarty stopień urzędniczy. Od 2004 r. prowadzi także szkolenia na poziomie regionalnym dla pracowników izby skarbowej oraz urzędów skarbowych. W 2006 r. odbywała staż administracyjny w ramach wymiany doświadczeń urzędników unijnych w Estonii. Od stycznia 2014 r. jest zatrudniona w zespole trenerów wewnętrznych przy Ministerstwie Finansów, w ramach którego bierze udział w przygotowywaniu analiz przepisów Ordynacji Podatkowej oraz opracowywaniu dla Krajowej Szkoły Skarbowości modułów szkoleniowych. Od stycznia 2014 r. prowadzi także w Krajowej Szkole Skarbowości szkolenia dla pracowników i funkcjonariuszy administracji skarbowej z zakresu przepisów Ordynacji podatkowej, postępowania podatkowego, czynności sprawdzających a także podatku od towarów i usług oraz postępowania sądownoadministracyjnego. W latach 2004-2012 prowadziła szkolenia w Polskim Towarzystwie Ekonomicznym w Bydgoszczy w ramach kursów przygotowujących do egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2015 r.



złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 6 maja 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Izbę. Od listopada 2015 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy oraz w Urzędzie Skarbowym w Nakle nad Notecią.

Pani Justyna Ewa Czyżewska jest autorką rozdziału pt. „Rola orzecznictwa polskiego i wspólnotowego w zakresie prawa pracy” w monografii „Prawo pracy w Unii Europejskiej” pod red. Jana Piątkowskiego, Bydgoszcz 2006 r. Kandydatka brała udział w licznych szkoleniach organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Bydgoszczy oraz Ministerstwo Finansów.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Justyny Ewy Czyżewskiej sporządził Pan Jarosław Wichrowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Przedmiotem oceny było badanie akt 20 spraw, które wskazała kandydatka. Akta spraw sądowych zostały wybrane reprezentatywnie spośród wszystkich wskazanych w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy, jak również z Naczelnego Sądu Administracyjnego. Analizie poddano również odpisy nadesłanych 8 skarg kasacyjnych, 9 odpowiedzi na skargi kasacyjne i 10 opinii prawnych. Opiniujący przyjął zakres kontroli w takim zakresie z uwagi na to, że w przypadku radców prawnych reprezentujących organy w postępowaniu sądowoadministracyjnym materiał do oceny w postaci akt spraw sądowych (zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji) nie dostarcza wystarczających danych do rzetelnej oceny. Aktywność bowiem takich pełnomocników ogranicza się zwykle do udziału w jednej wyznaczonej rozprawie, na której składają pełnomocnictwo oraz wygłoszenia stanowiska reprezentowanego organu. Z wyjątkiem jednej sprawy z zakresu prawa pracy zbadana przez opiniującego dokumentacja dotyczyła w całości zagadnień z zakresu prawa finansowego: podatku VAT, ordynacji podatkowej, podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, postępowania egzekucyjnego czy odpowiedzialności członka zarządu. Ponadto jedna z opinii odnosiła się do ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W tej materii, zdaniem opiniującego, kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Zasadniczo opiniowana jako pełnomocnik organu była obecna na rozprawach. Opiniujący nie stwierdził również zaistnienia takich sytuacji, które wskazywałyby na zawinione działania kandydatki, skutkujące przedłużeniem postępowania sądowego. Skargi kasacyjne w zbadanych sprawach, jak również niezależnie nadesłane przez kandydatkę odpisy skarg kasacyjnych, spełniają wszystkie wymogi

formalne wynikające z art. 176 p.p.s.a. a ich konstrukcja jest prawidłowa. Właściwie i konkretnie sformułowane były podstawy kasacyjne oraz wnioski kasacyjne. W pismach tych wskazany był stan sprawy, stanowisko co do twierdzeń strony przeciwnej, a także wywód prawny potwierdzający stanowisko strony reprezentowanej przez opiniowaną. Uwagę opiniującego zwróciła umiejętność stosowania właściwej argumentacji, która poparta wykładnią przepisów prawa, aktualnym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, pomimo niejednokrotnie zawiłego charakteru sprawy zachowywała walor przejrzystości. Podkreślono, że opiniowana nie ograniczała się do prostego przytoczenia orzecznictwa sądów administracyjnych, lecz dokonywała własnej oceny zagadnień. Powyższa teza pozostaje aktualna w przypadku sporządzanych przez opiniowaną odpowiedzi na skargi kasacyjne. Treść tych odpowiedzi wskazuje na dokonanie przez nią pogłębionej analizy wniesionych skarg kasacyjnych, co skutkowało ustosunkowaniem się do wszystkich zawartych w nich zarzutów. Oceniane dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem prawa złożone przez opiniowaną zawierały także opinie prawne. Nie oceniając merytorycznej trafności zaprezentowanego w powołanych ekspertyzach stanowiska podkreślono, że są to obszernie i kompleksowe z punktu widzenia praktyki opracowania analizowanych problemów. Lustracja tych dokumentów wykazała, że zawierają one wszystkie elementy formalne i zostały wydane z zachowaniem zasad sporządzania opinii prawnych. Struktura tych pism uwzględniała bowiem stan faktyczny sprawy, istotę problemu, który był przedmiotem opinii, wskazanie stanu prawnego i wnioski opinii. Były one redagowane starannie i poprawnie. Zawierały właściwą treść, były jednoznaczne, przez co nie rodziły żadnych wątpliwości. Dla wykazania zasadności swego stanowiska opiniowana cytowała wyroki sądów administracyjnych oraz poglądy doktryny. Ustalając przedmiot opinii właściwie eksponowała te elementy, które miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Opiniowana dokonywała tej oceny w świetle ustalonego stanu faktycznego sprawy, analizując poszczególne przesłanki prawne z przywołaniem właściwej podstawy prawnej rozstrzygnięcia. W każdej z przedstawionych spraw ten element opinii prawnej był sporządzany na wysokim poziomie merytorycznym. W niektórych pismach udzielająca opinii nie tylko informowała o obowiązujących w danym stanie faktycznym przepisach prawnych, ale też dokonywała własnej interpretacji tych przepisów i w zależności od wyników oceny danych uregulowań prawnych opiniowała, jakie rozwiązanie w danej sytuacji faktycznej będzie najwłaściwsze. We wnioskach końcowych opiniujący stwierdził, że Pani Justyna Ewa Czyżewska posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe i rzetelnie wykonuje swoje obowiązki. Jego zdaniem spełnia ona warunki określone w art. 6 § 1 w zw. z art. 29 § 1 pkt 4 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych do ubiegania się

o stanowisko asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Całokształt jej pracy i kwalifikacji merytorycznych został oceniony pozytywnie.

Dokonując całościowej oceny kandydatury Pani Justyny Ewy Czyżewskiej, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że jest to dobra kandydatka. Podkreślono zaangażowanie i dobrą jakość wykonywanych przez nią obowiązków zawodowych. Atutem Pani Justyny Ewy Czyżewskiej jest także niewątpliwie samodoskonalenie zawodowe, przejawiające się m.in. w prowadzeniu warsztatów i szkoleń dla różnych grup podmiotów. Jednakże w porównaniu z Panem Mariuszem Pawełczakiem i Panią Joanną Ziółek, nie wyróżnia się ona wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pan Mariusz Pawełczak posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego w związku z czym doskonale opanował metodykę pracy sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego do którego pretenduje. Natomiast Pani Joanna Ziółek swoje doświadczenie zawodowe zdobywa w ramach indywidualnej praktyki radcowskiej. Tym samym spectrum spraw z którymi ma do czynienia jest znacznie szerszy niż w przypadku spraw którymi zajmuje się Pani Justyna Ewa Czyżewska. Aktywność tej kandydatki na sali rozpraw, jako radcy prawnego zatrudnionego w Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy oraz w Urzędzie Skarbowym w Nakle nad Notecią, ogranicza się bowiem – co do zasady – do udziału w jednej wyznaczonej rozprawie, na której składa ona pełnomocnictwo oraz wygłasza stanowisko wynikające z treści zaskarżonej decyzji. Choć Pani Justyna Ewa Czyżewska posiada dłuższy o ponad 10 lat staż zawodowy niż Pani Joanna Ziółek to należy mieć na uwadze, że kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie jest młodszą od osoby niewybranej o 12 lat. Obie kandydatki złożyły w tym samym roku egzamin radcowski (2015 r.) z wynikiem pozytywnym, zatem nie było to kryterium różnicujące te kandydatury.

**Pani Emilia Małgorzata Frąckowiak** urodziła się w 1982 r. w Bydgoszczy. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z łączną oceną dobrą i uzyskała tytuł magistra. W latach 2006-2008 była zatrudniona w Department for Business, Innovation and Skills w Londynie (departament biznesu, nauki i innowacji w rządzie brytyjskim), gdzie zajmowała się obsługą delegatów i przedsiębiorców w głównej recepcji ministerstwa. Od kwietnia 2011 r. do listopada 2012 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego „Subvenio” – Kancelaria Prawna Patrycja Maślankowska w Bydgoszczy. Od marca 2013 r. do grudnia 2014 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w Bydgoszczy. Po odbyciu

aplikacji radcowskiej złożyła w 2014 r. egzamin radcowski z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Izbę. Od 8 grudnia 2014 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w Bydgoszczy.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Emilii Małgorzaty Frąckowiak sporządził Pan Jarosław Wichrowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Udostępnione do badania akta spraw i dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem prawa złożone przez opiniowaną nie nasuwają takich zastrzeżeń opiniującego zarówno od strony materialnej jak i formalnej, które mogłyby zaważyć na pozytywnej ocenie jej pracy. Zadaniem oceniającego opiniowana posiada duże doświadczenie zawodowe i rzetelnie traktuje swoje obowiązki. Nie stwierdzono żadnego przypadku wykonywania obowiązków pełnomocnika w sposób naruszający prawo strony do ochrony jej interesów. Reasumując powyższe ustalenia i uwagi, opiniujący stwierdził, że Pani Emilia Małgorzata Frąckowiak spełnia warunki określone w art. 6 § 1 w zw. z art. 29 § 1 pkt 4 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych do ubiegania się o stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Dokonując całościowej oceny kandydatury Pani Emilii Małgorzaty Frąckowiak, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że co do zasady jest to dobra kandydatura. Nie wyróżnia się ona jednak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, tak jak wybrani do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydaci. Pan Mariusz Pawełczak posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, co pozwoliło mu doskonale opanować warsztat pracy sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Za tezę tą przemawiają w szczególności wnioski zawarte w jego bardzo pozytywnej ocenie pracy i kwalifikacji merytorycznych. Natomiast Pani Joanna Ziółek prowadzi indywidualną praktykę radcowską w związku z czym sama w pełnym zakresie realizuje swoje obowiązki zawodowe, a jej działalność, nie ogranicza się tak jak w przypadku Pani Emilii Małgorzaty Frąckowiak do incydentalnego udziału w rozprawach sądowych. Wybraną kandydatkę cechuje zatem zdecydowanie większa samodzielność w wykonywaniu zawodu radcy prawnego.

**Pan Witold Kazimierz Gzubicki** urodził się w 1972 r. w Bydgoszczy. Od września 1992 r. do kwietnia 1993 r. był zatrudniony na stanowisku sprzedawcy magazyniera w firmie handlowej „Lorens”. W 1995 r. ukończył dwuletnie Policealne Studium Zawodowe Organizacji i Zarządzania w Bydgoszczy na kierunku skarbowość i uzyskał tytuł technika administracji. Od sierpnia 1995 r. do sierpnia 2004 r. był zatrudniony w Oddziale Orzecznictwa (Egzekucji Administracyjnej) Izby Skarbowej w Bydgoszczy. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem ogólnym dostatecznym i uzyskał tytuł magistra. Od września 2001 r. do czerwca 2002 r. był zatrudniony jako nauczyciel w policealnym studium zawodowym w Bydgoszczy. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy w 2004 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 21 czerwca 2004 r. został wpisany na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Izbę. W latach 2004-2015 był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Oddziale Obsługi Prawnej Izby Skarbowej w Bydgoszczy. Jednocześnie w latach 2004-2015 był zatrudniony na jednoosobowym stanowisku obsługi prawnej w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach. W latach 2004-2006 był także zatrudniony w ramach umowy zlecenia w Urzędzie Skarbowym w Tucholi. Od 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku z tym, że od 20 grudnia 2018 r. korzysta z urlopu bezpłatnego na okres pełnienia funkcji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tucholi. Z dniem 20 grudnia 2018 r. został powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tucholi.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Witolda Kazimierza Gzubickiego sporządził Pan Grzegorz Saniewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Ocenie poddano 25 akt spraw sądowych spośród spraw, których sygnatury wskazał opiniowany oraz 25 dokumentów spośród opinii prawnych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, przedstawionych przez kandydata. Odnośnie akt spraw sądowych – są to sprawy, które toczyły się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy oraz Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie i zarejestrowane zostały w latach 2011-2014. W zdecydowanej większości były to sprawy w przedmiocie podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych oraz postępowania egzekucyjnego, w których opiniowany był pełnomocnikiem organu – Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy. Odnośnie poddanych ocenie opinii prawnych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, przedstawionych przez kandydata – są to dokumenty z lat 2007-2014 i powstały w związku z obsługą prawną świadczoną przez opiniowanego w ramach stosunku pracy w Izbie Skarbowej

w Bydgoszczy i w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach. Zbadane sprawy sądowe dotyczyły w całości zagadnień z zakresu prawa finansowego. W tej materii, zdaniem oceniającego, Pan Witold Kazimierz Gzubicki wykazuje dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Z reguły zakres czynności dokonywanych w tych postępowaniach sprowadzał się do obecności na rozprawie, sporządzenia skarg kasacyjnych i odpowiedzi na skargę kasacyjną. Pisma procesowe wnoszone przez opiniowanego nie budziły zastrzeżeń tak pod względem formalnym, jak i merytorycznym. We wszystkich analizowanych sprawach opiniowany jako pełnomocnik organu był obecny na rozprawach. Opiniujący nie stwierdził zaistnienia takich sytuacji, które wskazywałyby na zawinione działania opiniowanego skutkujące przedłużeniem postępowania sądowego. Złożone przez opiniowanego opinie prawne, skargi kasacyjne oraz odpowiedzi na skargi kasacyjne dotyczyły przede wszystkim zagadnień z zakresu prawa finansowego. Obejmują one: podatki, w tym od towarów i usług (VAT), dochodowy od osób fizycznych, dochodowy od osób prawnych, od spadków i darowizn, postępowanie podatkowe, postępowanie egzekucyjne w administracji, odpowiedzialność karno-skarbową, zamówienia publiczne i postępowanie sądownoadministracyjne. Przeanalizowane dokumenty zawierają wszystkie elementy formalne i zostały wydane z zachowaniem zasad sporządzania opinii prawnych. W strukturze opinii wyraźnie wskazano stan faktyczny sprawy, istotę problemu, który był przedmiotem opinii wskazanie stanu prawnego i wnioski opinii. Były one redagowane starannie i poprawnie. Zawierały właściwą treść, były jasne, klarowane i jednoznaczne. Ustalając przedmiot opinii, opiniowany trafnie identyfikował te elementy, które miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Kandydat w swoich opiniach dokonywał oceny problemu prawnego w świetle ustalonego stanu faktycznego sprawy, analizując poszczególne przesłanki prawne z przywołaniem właściwej podstawy prawnej rozstrzygnięcia. W analizowanych sprawach ten element opinii prawnej był sporządzany na wysokim poziomie merytorycznym. Opiniowany wydając opinię prawną w sposób wyczerpujący przytaczał wnikliwą i przekonującą argumentację prawną wzbogaconą o poglądy doktryny i orzecznictwo. Przywoływane poglądy sądów administracyjnych były adekwatne do analizowanego problemu prawnego. We wnioskach opinii kandydat jasno wskazywał najwłaściwszy sposób postępowania. Udostępnione do badania akta spraw, opinie i dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem prawa złożone przez opiniowanego nie nasuwają, zdaniem oceniającego zastrzeżeń od strony materialnej, jak i formalnej. W oparciu o przeprowadzoną analizę stwierdził, że Pan Witold Kazimierz Gzubicki posiada duże doświadczenie zawodowe i rzetelnie traktuje swoje obowiązki. Nie stwierdził żadnego przypadku wykonywania

obowiązków pełnomocnika w sposób naruszający prawo strony do ochrony jej interesów. Zdaniem opiniującego, kandydat spełnia warunki określone w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych do ubiegania się o stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Dokonując całościowej oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pana Witolda Kazimierza Gzubickiego, Krajowa Rada Sądownictwa wyraziła pogląd, że jest on dobrym kandydatem. Jednakże analizując jego ocenę kwalifikacji Rada dostrzegła, że kandydat nie przedstawił do oceny żadnych bieżących spraw, które mogłyby potwierdzić wnioski w niej zawarte. Zarówno sygnatury spraw, jak i inne dokumenty, mające potwierdzić wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej zostały sporządzone stosunkowo dawno. Ponadto, co wynika także z oceny, z reguły zakres czynności sprowadzał się w tych postępowaniach do obecności na rozprawie, sporządzania skarg kasacyjnych i odpowiedzi na skargę kasacyjną. Pomimo, iż legitymuje się on bardzo długim stażem zawodowym, to jednak Krajowa Rada Sądownictwa nie dostrzegła okoliczności, które mogłyby świadczyć o jego wyższej, niż w przypadku osób wybranych, ocenie. Wybrani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji albowiem Pan Mariusz Pawełczak od początku związał swoją pracę zawodową z sądownictwem administracyjnym, zaś Pani Joanna Ziolek z powodzeniem wykonuje zawód radcy prawnego w pełni samodzielnie w ramach prowadzonej indywidualnie kancelarii.

**Pani Agnieszka Teresa Jagiełłowicz** urodziła się w 1980 r. w Toruniu. W 2004 r. ukończyła na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu wyższe studia prawnicze z wynikiem dostatecznym plus i uzyskała tytuł magistra. Z dniem 4 października 2004 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy na stanowisku asystenta sędziego, a z dniem 1 września 2012 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego, na którym jest zatrudniona do chwili obecnej. Powierzone obowiązki pełni w Wydziale II. W latach 2007-2009 uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziów zorganizowanym przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto, uczestniczy w innych szkoleniach organizowanych przez wojewódzkie sądy administracyjne i Naczelny Sąd Administracyjny.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Agnieszki Teresy Jagiełłowicz sporządził Pan Grzegorz Saniewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Z oceny wynika, że projekty uzasadnień sporządzonych przez kandydatkę były w zdecydowanej większości przypadków akceptowane w całości przez sędziego sprawozdawcę jako wersja ostateczna

uzasadnienia wyroku, a pozostałych przypadkach - po niewielkiej korekcie. W dwóch spośród lustrowanych spraw, w których kandydatka sporządziła analizowane projekty uzasadnień, zostały wniesione skargi kasacyjne, które po merytorycznej ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego oddalił, akceptując rozstrzygnięcie i argumentację sądu I instancji przedstawione w uzasadnieniu wyroku. Zdaniem opiniującego, wysoka jakość tych projektów rzutowała również na ocenę wydawanych orzeczeń przy rozpatrywaniu przez Naczelnego Sądu Administracyjnego wniesionych skarg kasacyjnych. Oceniając w oparciu o przytoczone dane efekty pracy Pani Agnieszki Teresy Jagiełłowicz opiniujący stwierdził, że pracowała ona efektywnie. Istotne znaczenie dla oceny pracy opiniowanej ma również sprawność i terminowość sporządzania projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Jak wynika z kontrolki uzasadnień, wszystkie sporządzone były w terminie. Prawdliwość i terminowość podejmowanych czynności wskazują, że opiniowana posiada umiejętność dobrej organizacji pracy, dysponuje znacznym zasobem wiedzy, dostrzega zagadnienia prawne, konsekwentnie dąży do pełnego ich wyjaśniania przez studiowanie orzecznictwa sądów administracyjnych, jak i poglądów doktryny. Wyniki lustracji pozwoliły opiniującemu na sformułowanie wniosku, że Pani Agnieszka Teresa Jagiełłowicz posiada duże doświadczenie zawodowe i prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej. Na szczególne podkreślenie zasługuje efektywność pracy opiniowanej, bowiem we wszystkich tych sprawach, w których opiniowana sporządziła projekty uzasadnień orzeczeń i zostały wniesione skargi kasacyjne – zostały one oddalone przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Oprócz wysokiej oceny merytorycznej kandydatki, opiniując zwrócił także uwagę na jej walory osobiste. Jest ona osobą kulturalną, uprzejmą wobec kolegów i przełożonych, życzliwą przez co dobrze układa się z nią współpraca. Dotychczas nabyte umiejętności, doskonała znajomość przepisów prawa, zaangażowanie w wykonywaną pracę oraz wysoka kultura osobista predysponują Panią Agnieszkę Teresę Jagiełłowicz do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Dokonując całościowej oceny kandydatki Pani Agnieszki Teresy Jagiełłowicz, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że jest to dobra kandydatka. Tak jak Pan Mariusz Pawełczak, legitymuje się odpowiednio długim stażem zawodowym, jednakże wybrany kandydat posiada doświadczenie zdobyte w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego jak i referendarza sądowego. Zatem zakres jego doświadczenia jest bardziej wszechstronny. Ponadto ocena kwalifikacji tego kandydata w pełni potwierdza to stanowisko. Z kolei Pani Joanna Ziółek posiada doświadczenie zawodowe w samodzielnym prowadzeniu spraw, którymi zajmuje się w ramach obsługi podmiotów w indywidualnej kancelarii radcowskiej.



Tak, jak zostało to już wskazane, Pani Agnieszka Teresa Jagiełłowicz spełnia wymogi do ubiegania się o stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie wyróżnia się ona na tyle aby Krajowa Rada Sądownictwa mogła przedstawić jej kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

**Pan Tomasz Maciej Muślewski** urodził się w 1975 r. w Bydgoszczy. Od marca do czerwca 2001 r. był zatrudniony w Gazecie Pomorskiej Media Sp. z o.o. w Bydgoszczy na stanowisku przedstawiciela ds. reklamy. W 2001 r. ukończył na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu wyższe studia prawnicze z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Od sierpnia do grudnia 2001 r. był zatrudniony w GSM System sp. z o.o. w Bydgoszczy na stanowisku Autoryzowanego Doradcy Biznesowego. Od 2001 r. jest zatrudniony w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy (obecnie Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy), kolejno na stanowiskach: starszego referenta w Oddziale Orzecznictwa Egzekucyjnego, inspektora a następnie starszego inspektora (koordynatora ds. karnych skarbowych), a obecnie od października 2010 r. na stanowisku radcy prawnego. W 2003 r. ukończył w Akademii Ekonomicznej w Poznaniu studia podyplomowe z zakresu rachunkowości, z wynikiem końcowym bardzo dobrym. W latach 2007-2015 pełnił funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Skarbowej w Bydgoszczy. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej złożył w październiku 2008 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2009-2010 był zatrudniony w Biurze Krajowej Informacji Podatkowej w Toruniu Izby Skarbowej w Bydgoszczy na stanowisku starszego inspektora ds. obsługi prawnej. W 2010 r. złożył w okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy egzamin radcowski z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 2 sierpnia 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Izbę. W latach 2010-2012 był ponownie zatrudniony w Biurze Krajowej Informacji Podatkowej w Toruniu Izby Skarbowej w Bydgoszczy z tym, że na stanowisku radcy prawnego. W latach 2012-2015 był zatrudniony w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy, także na stanowisku radcy prawnego.

Ocenę pracy i kwalifikacji Tomasza Macieja Muślewskiego sporządziła Pani Urszula Wiśniewska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Ocenie poddano akta spraw, które wskazał opiniowany. Były to przede wszystkim sprawy, które toczyły się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy i Naczelnym Sądem Administracyjnym a także cztery sprawy toczące się przed sądem powszechnym tj. Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (2 sprawy) oraz

Sądem Rejonowym w Inowrocławiu i Sądem Okręgowym w Bydgoszczy – VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Analizie poddano również odpisy nadesłanych skarg kasacyjnych (12 skarg), odpowiedzi na skargi kasacyjne (17 odpowiedzi), opinii w przedmiocie niezasadności wnoszenia skargi kasacyjnej (3 opinie) i opinii prawnych (7 opinii), a także pozwu i odpowiedzi na pozew (5 odpowiedzi). Przyjęty zakres kontroli uzasadniony jest tym, że w przypadku radców prawnych reprezentujących organy w postępowaniu sądownoadministracyjnym materiał do oceny w postaci akt spraw sądowych (zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji) nie dostarcza wystarczających danych do rzetelnej oceny; aktywność takich pełnomocników ogranicza się zwykle do udziału w jednej wyznaczonej rozprawie, na której składają pełnomocnictwo oraz wygłoszenia stanowiska reprezentowanego organu – nawet jeśli wypowiedź była dłuższa, to z uwagi na to, że na ogół prezentuje pogląd stanowiący kontynuację stanowiska wyrażanego w całym postępowaniu, zapis w protokole rozprawy jest bardzo zwięzły. Ocenie poddano również dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem prawa, złożone przez kandydata. Dokumenty te pochodzą z lat 2013-2020 i powstały w związku z obsługą prawną świadczoną przez opiniowanego w ramach stosunku pracy w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy (obecnie Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy). Badane sprawy sądowe dotyczyły praktycznie w całości zagadnień z zakresu prawa podatkowego. Odnosiły się do skarg na decyzje w przedmiocie podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób fizycznych i osób prawnych, nadto decyzji w przedmiocie odpowiedzialności członka zarządu za zaległości podatkowe spółki oraz na orzeczenia o charakterze proceduralnym (odmowa uchylecia decyzji ostatecznej po wznowieniu postępowania). W zakresie analizowanych akt spraw, zarówno Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego, rola opiniowanego sprowadzała się do udziału w jednej rozprawie, na której składał pełnomocnictwo i oświadczenie w imieniu organu co do stanowiska w sprawie; zwykle po zamknięciu rozprawy wydawany był wyrok kończący postępowanie w tej instancji. W ramach lustracji przedstawionych akt opiniujący zapoznał się z trzema sprawami cywilnymi, w których opiniowany reprezentował pozwanego. Pierwsza dotyczyła pozwu o wydanie świadectwa pracy przeciwko Izbie Administracji Skarbowej; druga dotyczyła pozwu o wypłatę zaległej nagrody przeciwko Izbie Administracji Skarbowej. W obu sprawach powództwa zostały oddalone, a opiniowany sporządzał odpowiedzi na pozwu, uczestniczył w rozprawach w drugiej sprawie sporządził także odpowiedź na apelację i uczestniczył w rozprawie apelacyjnej. Analiza składanych pism procesowych wskazuje na profesjonalizm i staranność w ich opracowaniu. Trzecia sprawa dotyczyła pozwu o uznanie wypowiedzenia warunków

pracy i płacy za bezskuteczne przeciwko Izbie Skarbowej w Bydgoszczy. Sprawa toczyła się 3 lata (obejmuje 7 tomów akt) a opiniowany uczestniczył w rozprawach, składał pisma procesowe wraz z wnioskami dowodowymi. Sprawa zakończyła się wyrokiem przywracającym powódkę do pracy u pozwanego na poprzednich warunkach. Apelacja złożona przez opiniowanego została oddalona. Na potrzeby niniejszej opinii oceniający zapoznał się także z nadesłanymi przez kandydata odpisami pism procesowych w postaci skarg kasacyjnych, odpowiedzi na skargi kasacyjne, opinii o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej i opinii prawnych. W ramach pierwszej kategorii opiniowany przedstawił 12 skarg kasacyjnych swojego autorstwa (we wszystkich sprawach Naczelny Sąd Administracyjny uwzględnił skargi kasacyjne i uchylił zaskarżone wyroki). Skargi te w swojej treści spełniały wszystkie wymogi wynikające z art. 176 p.p.s.a.; osiem dotyczyło interpretacji indywidualnych, dwie naruszeń prawa materialnego z zakresu opodatkowania podatkiem od towarów i usług oraz jedna z zakresu podatku dochodowego od osób fizycznych, jedna dotyczyła zagadnień procesowych (sprostowania oczywistej omyłki). Także analiza pism stanowiących odpowiedź na skargę kasacyjną strony skarżącej dowodzi dużej staranności w ich sporządzeniu; pisma te zawierają merytoryczną polemikę z poszczególnymi zarzutami skargi kasacyjnej lub uwypuklają brak spełnienia przez skargę kasacyjną odpowiednich wymogów formalnych. W tej ostatniej kwestii zwykle odpowiedzi na skargę kasacyjną zawierają obszernie wywody, poparte bogatym orzecznictwem sądowym w przedmiocie zasad sporządzania skarg kasacyjnych. Opiniujący zapoznał się także ze sporządzonymi przez kandydata opiniami prawnymi. Przedstawiają one stanowisko na tle konkretnych problemów prawnych w danym stanie faktycznym; odnoszą się do problemów z zakresu szeroko rozumianego prawa podatkowego np. przyznania dłużnikowi zajętej wierzytelności uprawnienia do złożenia zarzutów w postępowaniu egzekucyjnym, zagadnienia opodatkowania usług kompleksowych podatkiem od towarów i usług, kwestii zastosowania dodatkowego zobowiązania podatkowego w trybie art. 112b ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług w stosunku do osoby fizycznej, która po zakończeniu kontroli złożyła korektę i wpłaciła kwotę zobowiązania i możliwości zastosowania instytucji stwierdzenia nieważności decyzji o odniesieniu do decyzji na podstawie której zarejestrowano wnioskodawcę jako podatnika VAT czynnego. Wszystkie analizowane opinie sporządzone zostały z zachowaniem form dla nich wymaganych, napisane zostały poprawnym i zrozumiałym językiem bez zaniechania przy tym koniecznej fachowości. Analizując przedłożone przez opiniowanego 3 opinie w przedmiocie niezasadności wnoszenia skarg kasacyjnych podkreślić należy ich poprawność formalną oraz wysoki poziom merytorycznej analizy. Pan Tomasz Maciej Muślewski w sposób

jasny i czytelny zreferował stan faktyczny sprawy oraz stanowisko wyrażone przez sąd administracyjny. Uzasadniając stanowisko o niezasadności wniesienia skargi kasacyjnej kompleksowo odniósł się do argumentacji sądu. Oceniając przedłożone przez opiniowanego pisma procesowe – odpowiedzi na pozew (4), i na apelację (1) oraz pozew o zapłatę z tytułu nienależnego świadczenia (1), opiniujący podkreślił, że sporządzone zostały z zachowaniem form dla nich wymaganych, jasno i precyzyjnie formułują żądanie strony oraz prezentują w sposób czytelny stanowisko z powołaniem się na orzecznictwo bądź doktrynę. Wobec powyższego opiniujący stwierdził, że Pan Tomasz Maciej Muślewski posiada duże doświadczenie zawodowe, szczególnie w zakresie szeroko rozumianego prawa podatkowego. Kandydat przedstawił materiały pozwalające na ocenę, że bardzo rzetelnie realizuje swoje obowiązki, także w zakresie innych spraw niż podatkowe. Reasumując, oceniający stwierdził, że Pan Tomasz Maciej Muślewski spełnia warunki określone w art. 6a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych do ubiegania się o stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Dokonując całościowej oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pana Tomasza Macieja Muślewskiego, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że jest to dobry kandydat. Posiada bardzo długi staż pracy zawodowej oraz pozytywną ocenę swoich kwalifikacji, z której wynika, że spełnia warunki do ubiegania się o stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Jednak w porównaniu z osobami wybranymi do przedstawienia z wnioskiem o powołanie, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, nie wyróżnia się on na tyle, aby mógł zostać przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie. Pan Mariusz Pawełczak posiada odpowiednie i bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe, które daje gwarancję należytego pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Wybrany kandydat bowiem legitymuje się doświadczeniem, które pozwoliło mu w pełni opanować metodykę pracy sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, zatem pełnieniem obowiązków na stanowisku asesorskim nie będzie stanowiło dla niego trudności. Także Pani Joanna Ziółek posiada zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa bardziej odpowiednie doświadczenie zawodowe, albowiem z powodzeniem prowadzi samodzielną praktykę radcowską. Kandydatka aktywniej uczestniczy w postępowaniach sądowych prowadzonych dla podmiotów które reprezentuje a jej udział nie ogranicza się tak jak w przypadku Pana Tomasza Macieja Muślewskiego do pojedynczych wystąpień i zaprezentowania stanowiska organu, który reprezentuje.

**Pani Hanna Krystyna Szwarz-Rasz** urodziła się w 1972 r. w Bydgoszczy. W 1996 r. ukończyła na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra. W latach 1996-1997 odbywała aplikację administracyjną w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy, którą ukończyła uzyskując ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem. W latach 1996-2003 była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy (obecnie Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy), kolejno na stanowiskach od starszego referenta do starszego komisarza w Wydziale Podatków Dochodowych. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy złożyła w 2003 r. egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 24 czerwca 2003. Została wpisana na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Izbę. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu Prawa Podatkowego Unii Europejskiej z wynikiem pozytywnym. W latach 2004-2011 była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy a w latach 2007-2015 również na tym stanowisku w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy. Od 2011 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Hanny Krystyny Szwarz-Rasz sporządziła Pani Urszula Wiśniewska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Ocenie poddano akta spraw, które wskazała opiniowana. Są to przede wszystkim sprawy, które toczyły się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy i Naczelnym Sądem Administracyjnym a także cztery sprawy toczące się przed sądem powszechnym tj. Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz Sądem Okręgowym w Bydgoszczy. Analizie poddano również odpisy nadesłanych skarg kasacyjnych (6 skarg), odpowiedzi na skargi kasacyjne (26 odpowiedzi), opinii w przedmiocie niezasadności wnoszenia skargi kasacyjnej (3 opinie) i opinii prawnych (15 opinii). Przyjęty zakres kontroli uzasadniony jest tym, że w przypadku radców prawnych reprezentujących organy w postępowaniu sądoadministracyjnym materiał do oceny w postaci akt spraw sądowych (zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji) nie dostarcza wystarczających danych do rzetelnej oceny; aktywność bowiem takich pełnomocników ogranicza się zwykle do udziału w jednej wyznaczonej rozprawie, na której składają pełnomocnictwo oraz wygłoszenia stanowiska reprezentowanego organu – nawet jeśli wypowiedź była dłuższa, to z uwagi na to, że na ogół prezentuje pogląd stanowiący kontynuację stanowiska wyrażanego w całym postępowaniu, zapis w protokole rozprawy jest bardzo zwięzły. W zdecydowanej większości były to sprawy w przedmiocie podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, podatku od towarów

i usług oraz postępowania egzekucyjnego, w których opiniowana była pełnomocnikiem organu: Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy (obecnie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej). Ocenie poddano również dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem prawa, złożone przez kandydatkę. Dokumenty te pochodzą z lat 2013-2020 i powstały w związku z obsługą prawną świadczoną przez opiniowaną w ramach stosunku pracy w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy. Zbadane sprawy sądowe dotyczyły w całości zagadnień z zakresu prawa podatkowego. Sprawy, w których Pani Hanna Krystyna Szwarz-Rasz występowała jako pełnomocnik organu i złożyła skargi kasacyjne bądź też odpowiedzi na skargi kasacyjne dotyczyły: podatku VAT, podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, podatku od przychodów ewidencjonowanych, postępowania egzekucyjnego i ordynacji podatkowej. W tej materii kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Pisma procesowe wnoszone przez opiniowaną nie budziły zastrzeżeń tak pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Pełnomocnictwa składane były przy pierwszej czynności procesowej podejmowanej przez Panią Hannę Krystynę Szwarz-Rasz. Zasadniczo opiniowana jako pełnomocnik organu była obecna na rozprawach. Nie stwierdzono również zaistnienia takich sytuacji, które wskazywałyby na zawinione działania opiniowanej skutkujące przedłużeniem postępowania sądowego. W ramach lustracji przedstawionych akt opiniowana zapoznała się także z czterema sprawami cywilnymi w których opiniowana reprezentowała pozwanego. Pierwsza sprawa dotyczyła pozwu złożonego przez Skarb Państwa – Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego. Kandydatka reprezentowała powoda na rozprawie zakończonej wyrokiem zaocznym zgodnym z żądaniem pozwu; kolejne dwie sprawy toczyły się przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przeciwko Trzeciemu Urzędowi Skarbowemu o przywrócenie do pracy. Kandydatka reprezentowała pozwanego na rozprawie – powództwa zostały oddalone. Ostatnia sprawa dotyczyła pozwu o zapłatę przeciwko Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Opiniowana sporządzała pisma procesowe i reprezentowała pozwanego na rozprawie. Skargi kasacyjne w zbadanych sprawach, jak również niezależnie nadesłane przez kandydatkę odpisy skarg kasacyjnych spełniają wszystkie wymogi formalne wynikające z art. 176 p.p.s.a. a ich konstrukcja jest prawidłowa. Właściwie i konkretnie sformułowane były podstawy kasacyjne oraz wnioski kasacyjne. W pismach tych wskazany był stan sprawy, stanowisko co do twierdzeń strony przeciwnej, a także wywód prawny potwierdzający stanowisko strony reprezentowanej przez opiniowaną. Zwraca uwagę umiejętność stosowania właściwej argumentacji, która poparta prawidłową wykładnią przepisów prawa, aktualnym orzecznictwem sądowoadministracyjnym oraz stanowiskiem

doktryny, pomimo niejednokrotnie zawilego charakteru sprawy zachowuje walor przejrzystości. Powyższa teza pozostaje aktualna w przypadku sporządzanych przez opiniowaną odpowiedzi na skargi kasacyjne. Treść tych odpowiedzi wskazuje na dokonanie przez opiniowaną pogłębionej analizy wniesionych skarg kasacyjnych, co skutkowało ustosunkowaniem się do wszystkich zawartych w nich zarzutów. Dla wykazania zasadności stanowiska organu podatkowego opiniowana cytowała szereg wyroków sądów administracyjnych oraz poglądów doktryny. Analizując przedłożone przez kandydatkę 3 opinie w przedmiocie niezasadności wnoszenia skarg kasacyjnych opiniująca podkreśliła ich poprawność formalną oraz wysoki poziom merytorycznej analizy. Pani Hanna Krystyna Szwarz-Rasz w sposób jasny i czytelny zreferowała stan faktyczny sprawy oraz stanowisko wyrażone przez sąd administracyjny. Uzasadniając stanowisko o niezasadności wniesienia skargi kasacyjnej kompleksowo odniosła się do argumentacji sądu. Oceniane 18 dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem prawa złożone przez opiniowaną zawierały opinie prawne. Ich przedmiot był bardzo szeroki i obejmował m.in. zagadnienia takie jak: podatki, ordynacja podatkowa, prawo pracy, postępowanie sądowoadministracyjne czy podatek od czynności cywilnoprawnych. Nie oceniając merytorycznej trafności zaprezentowanego w powołanych ekspertyzach stanowiska opiniujący podkreślił, że są to obszernie i kompleksowe z punktu widzenia praktyki opracowania analizowanych problemów. Lustracja tych dokumentów wykazała, że zawierają one wszystkie elementy formalne i zostały wydane z zachowaniem zasad sporządzania opinii prawnych. Struktura tych pism uwzględniała bowiem stan faktyczny sprawy, istotę problemu, który był przedmiotem opinii, wskazanie stanu prawnego i wnioski opinii. Były one redagowane starannie i poprawnie. Zawierały właściwą treść, były jednoznaczne przez co nie rodziły żadnych wątpliwości. Ustalając przedmiot opinii kandydatka właściwie eksponowała te elementy, które miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie budzi również zastrzeżeń identyfikacja problemu prawnego wynikającego z ustalonego stanu faktycznego. Należy podkreślić, że opiniowana dokonywała tej oceny w świetle ustalonego stanu faktycznego sprawy, analizując poszczególne przesłanki prawne z przywołaniem właściwej podstawy prawnej rozstrzygnięcia. W każdej z przedstawionych spraw ten element opinii prawnej jest na wysokim poziomie merytorycznym. W sposób wyczerpujący przytaczała wnikliwą i przekonującą argumentację prawną wzbogaconą czasami o cytowane poglądy doktryny. W treści niektórych pism dostrzec można również umiejętnie wkomponowane poglądy sądów administracyjnych, jak i Sądu Najwyższego do których wielokrotnie odwoływała się opiniowana, wskazując jednocześnie ich źródło. W niektórych pismach opiniowana nie tylko informowała o obowiązujących w danym

stanie faktycznym przepisach prawnych, ale też dokonywała własnej interpretacji tych przepisów i w zależności od wyników oceny danych uregulowań prawnych opiniowała, jakie rozwiązanie w danej sytuacji faktycznej będzie najwłaściwsze. Udostępnione do badania akta spraw i dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem prawa złożone przez opiniowaną nie nasuwają takich zastrzeżeń od strony materialnej, jak i formalnej, które mogłyby zaważyć na pozytywnej ocenie pracy Pani Hanny Krystyny Szwarz-Rasz. Zdaniem opiniującej, opiniowana posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe i rzetelnie traktuje swoje obowiązki. Nie stwierdzono żadnego przypadku wykonywania obowiązków pełnomocnika w sposób naruszający prawo strony do ochrony jej interesów. Reasumując powyższe ustalenia i uwagi opiniująca stwierdziła, że Pani Hanna Krystyna Szwarz-Rasz spełnia warunki określone w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych do ubiegania się o stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Wprawdzie zespół, ustalając listę rekomendowanych kandydatów, rekomendował z drugiego miejsca na liście kandydaturę Pani Hanny Krystyny Szwarz-Rasz, jednak to Rada decyduje o przedstawieniu kandydata Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Rada zaś uznała, że dotychczasowy przebieg ścieżki zawodowej przemawia za wyborem Pana Mariusza Pawełczaka oraz Pani Joanny Ziolek. Dokonując całościowej oceny kandydatury Pani Hanny Krystyny Szwarz-Rasz, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że jest to dobra kandydatura. Jednak nie wyróżnia się ona na tle osób wybranych z wnioskiem do przedstawienia na tyle, aby móc zostać przedstawioną Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie. Pan Mariusz Pawełczak posiada bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, dzięki którym nabył umiejętności dające gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków asesorskich. Z kolei Pani Joanna Ziolek jako jedyny radca prawny w niniejszej procedurze konkursowej prowadzi samodzielną praktykę radcowską a zatem w sposób bardziej pełny realizuje swoje obowiązki aniżeli osoby, które są zatrudnione w strukturach organów administracji. Uwaga ta odnosi się także do Pani Hanny Krystyny Szwarz-Rasz, która – co zostało także wskazane w jej ocenie kwalifikacji – ogranicza się do wystąpienia, co do zasady, na jednej rozprawie, na której prezentuje stanowisko organu który reprezentuje, a które wynika z treści zaskarżonej decyzji. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza jednocześnie, że brak tej samodzielnosci w przypadku osób zatrudnionych w strukturach organów administracji nie wpływa negatywnie na ich całościowe – dobre oceny, jednakże w tej procedurze nominacyjnej, występują także osoby (przedstawione z wnioskiem o powołanie), które dają rękojmię należytego wypełniania



obowiązków na stanowisku o które się ubiegają i które najpełniej spełniają wszystkie kryteria wyboru.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia tych osób, które spełniają wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, Pani Justyna Ewa Czyżewska, Pani Emilia Małgorzata Frąckowiak, Pan Witold Kazimierz Gzubicki, Pani Agnieszka Teresa Jagiełłowicz, Pan Tomasz Maciej Muślewski oraz Pani Hanna Krystyna Szwarc-Rasz – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskali tak dużego poparcia Rady, jak Pan Mariusz Pawełczak i Pani Joanna Ziolek.

O wyborze Pana Mariusza Pawełczaka zadecydowały w szczególności: wszechstronne doświadczenie zawodowe uzyskane w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, fakt, że jako jedyny spośród kandydatów posiada doświadczenie orzecznicze, odpowiednio długi staż zawodowy, bardzo pozytywna ocena pracy i kwalifikacji merytorycznych, fakt, że sprawy z którymi miał do czynienia w swojej pracy zawodowej były bardzo zróżnicowane i o znacznym stopniu trudności, a ponadto specjalistyczna wiedza, niezbędną do prawidłowego wykonywania pracy na stanowisku o które się ubiega,

Za wyborem Pani Joanny Ziolek przemawiają w szczególności: odpowiednie doświadczenie zawodowe uzyskane w ramach prowadzenia samodzielnej praktyki radcowskiej, ukończenie dwóch kierunków studiów na kierunkach: prawo oraz finanse i rachunkowość, pozytywna ocena kwalifikacji, posiadanie specjalistycznej wiedzy, niezbędnej do prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w wojewódzkim sądzie

administracyjnym, jak również pełna samodzielność i decyzyjność w zakresie prowadzonych postępowań.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Mariusza Pawełczaka i Pani Joanny Ziołek za kandydatów spełniających w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w najwyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie ich kandydatur Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów zostały zaprezentowane powyżej. Z uwagi na posiadane przez kandydatów doświadczenie zawodowe i życiowe, kryterium to nie miało decydującego znaczenia przy wyborze osób przedstawionych z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na posiedzeniu 16 listopada 2020 r. zaopiniowało wszystkich kandydatów pozytywnie – jednogłośnie 4 głosami „za”.

6. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Mariusz Pawełczak oraz Pani Joanna Ziołek posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wybranych osób zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym w przypadku Pana Mariusza Pawełczaka zdobyte w pracy w sądownictwie administracyjnym, wnioski płynące z bardzo pozytywnych ocen pracy i kwalifikacji zawodowych wybranych osób, ukończenie dwóch fakultetów przez Panią Joannę Ziołek jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, a także stałe poszerzanie wiedzy i podnoszenie umiejętności przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego. Wybrani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1

pkt 6 p.u.s.a.) – zatem zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa to oni dają rękojmię należytego wypełniania obowiązków na stanowisku o które się ubiegają.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2021 r. na:

- Panią Justynę Ewę Czyżewską oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Emilię Małgorzatę Frąckowiak oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Witolda Kazimierza Gzubickiego oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Teresę Jagiełłowicz oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Macieja Muślewskiego oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Pawełczaka oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał bezwzględną większość głosów,
- Panią Hannę Krystynę Szwarz-Rasz oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała bezwzględną większość głosów,
- Panią Joannę Ziołek oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała bezwzględną większość głosów.

Jak wynika z powyższego, Pan Mariusz Pawełczak, Pani Hanna Krystyna Szwarz-Rasz i Pani Joanna Ziołek uzyskali bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano dwa stanowisko asesorskie, to zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192, ze zm.), za wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uznaje się Pana Mariusza Pawełczaka

oraz Joannę Ziolek, którzy uzyskali najwięcej głosów spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Paweł Styrna



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).